|  |  |
| --- | --- |
| **Adressaat** | Tallinna Halduskohus  E-post [vako@fin.ee](mailto:vako@fin.ee) |
|  |  |
| **Haldusasja number** | 3-25-1941 |
|  |  |
| **Riigihanke viitenumber** | 291278 |
|  |  |
| **Menetlusdokument** | Transpordiameti seisukoht KMG OÜ ja Infragreen kaebusele |
|  |  |
| **Vastustaja / Hankija** | Transpordiamet  Registrikood 70001490 |
|  |  |
| **Esindaja** | Vandeadvokaat Raiko Lipstok  Advokaadibüroo Eversheds Sutherland Ots & Co  E-post [raiko.lipstok@eversheds-sutherland.ee](mailto:raiko.lipstok@eversheds-sutherland.ee) |
|  |  |
| **Vastustaja / Vaidlustaja** | AS TREF Nord  Registrikood 10217746 |
|  |  |
| **Esindaja** | Advokaat Märk Mürk  Advokaadibüroo EMERALDLEGAL  E-post [menetlus@emerald.legal](mailto:menetlus@emerald.legal) |
|  |  |
| **Kaebaja / Kolmas isik** | KMG OÜ  Registrikood 16196755  E-post [info@kmg.ee](mailto:info@kmg.ee)  Infragreen OÜ  Registrikood 16740489  e-post [info@infragreen.ee](mailto:info@infragreen.ee) |
|  |  |
| **Esindaja** | Vandeadvokaat Kadri Matteus  Advokaadibüroo Matteus  Maakri 30, 10145 Tallinn  Menetluspost: [kadri@abmatteus.ee](mailto:kadri@abmatteus.ee) |
|  |  |

1. Hankija oli vaidlustusmenetluses riigihangete vaidlustuskomisjonis arvamusel, et ta on õigesti tunnistanud kaebaja pakkumuse vastavaks ja edukaks. Hankija on olnud seisukohal, et asjaolu, et kolmanda isiku pakkumuse tagatis kehtis kuni 15.08.2025 (reede) pakkumuste jõusoleku tähtpäevaks olnud 17.08.2025 (pühapäev) asemel, ei ole käsitletav sisulise puudusena, mis keelaks hankijal kaebaja pakkumust vastavaks tunnistada. Hankija põhjendused on esitatud vaidlustuskomisjoni menetluses.
2. Hankija oli teadlik, et nii vaidlustuskomisjoni kui ka kohtupraktikas käsitletakse pakkumuse tagatise mistahes ulatuses lühemat kestvusaega pakkumuste jõusoleku kehtivuse tähtajast sisulise puudusena, mis tingib pakkumuste tagasi lükkamise. Hankija põhjendas vaidlustuskomisjoni menetluses, miks antud asjaolud on oluliselt teistsugused senises vaidlustuspraktikas vaidluse all olnud asjaoludest. Hankija arvates pidanuks need erilised asjaolud tingima teistsuguse lahendi, kui senises vaidlustuspraktikas tehtud lahendid. Paraku riigihangete vaidlustuskomisjon ei nõustunud hankija ega kolmanda isiku positsiooniga.
3. Tuginedes riigihangete vaidlustuskomisjoni 09.06.2025 otsusele nr 121-25/291278, tegi hankija 19.06.2025 otsused, millega lükkas kaebaja pakkumuse tagasi. Kuna selle tulemusel jäid alles vaid riigihanke eeldatavat maksumust ületavate maksumustega pakkumused, lükkas hankija kõik pakkumused tagasi ja tunnistas hankemenetluse sellest tulenevalt kehtetuks (**Lisa 1**).
4. Hankija arvates tuleb sellises olukorras haldusasja menetlus lõpetada.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Raiko Lipstok

Vandeadvokaat

Transpordiameti lepinguline esindaja

**Lisatud:**

1. Hankija otsused